

GMINA MIEJSKA ŚWIDNIK
ul. Stanisława Wyspiańskiego 27
21-040 ŚWIDNIK
NIP: 7122004551, REGON: 431019359

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA ŚWIDNIK NA LATA 2022-2030

Sprawozdanie z przebiegu procesu opiniowania
projektu dokumentu



Świdnik, 2022

Opracowanie:



Wprowadzenie

Niniejszy dokument stanowi sprawozdanie z przebiegu procesu opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Świdnik na lata 2022-2030.

Przedmiot opiniowania	Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Świdnik na lata 2022-2030.
-----------------------	---

Podmioty uprawnione do uczestnictwa w opiniowaniu	Proces opiniowania skierowany był do wszystkich uprawnionych podmiotów wymienionych w artykule 17 w ustawie o rewitalizacji (Dz. U 2021 poz. 485),
---	--

Termin opiniowania	Pisma z prośbą o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Świdnik na lata 2022-2030 r. zostały wysłane 13 czerwca 2022 roku każdorazowo dając podmiotom 14 dni od dnia doręczenia na wystawienie stosownej opinii (na podstawie artykułu 18 ustawy o rewitalizacji Dz. U 2021 poz. 485).
--------------------	---

Forma i tryb opiniowania	Wytypowane podmioty mogły przedstawiać swoje opinie w formie pisemnej. Przy czym nieprzedstawienie stanowiska w terminie do 14 dni uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu (art. 18. ust. 3 ustawy o rewitalizacji)
--------------------------	--

Podstawa prawna

Podstawę prawną i harmonogram opiniowania projektu dokumentu, stanowi ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U z 2021 r. poz. 485). w szczególności art. 17 i 18 wskazane poniżej:

Art. 17.

1. (...)

2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji, kolejno:

1 (...)

2 (...)

3.(...)

4. występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji:

a) w każdym przypadku przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zdobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa

Art. 18.

1. Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4, w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji.
2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji.
3. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu gminnego programu rewitalizacji.

Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt *Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Świdnik na lata 2022-2030* przekazano do zaopiniowania 40 podmiotom. Prośby o zaopiniowanie wysłano w dniu 13.06.2022.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, które zostały wytypowane, jako uprawnione do zaopiniowania dokumentu:

Lp.	Podmioty wskazane w punkcie a) art. 17, ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, (Dz. U z 2021 r. poz. 485).
1	Zarząd Powiatu Świdnickiego
2	Zarząd Województwa Lubelskiego
3	Wojewoda Lubelski
4	Agencja Wywiadu
5	Komenda Powiatowa Policji w Świdniku
6	Placówka Straży Granicznej w Lublinie
7	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie
8	Szefostwo Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP
9	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
10	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego - Delegatura w Lublinie
11	Nadbużański Oddział Straży Granicznej
12	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Świdniku
13	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lublinie
14	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dla gminy Głusk
15	Wydział Infrastruktury Drogowej Starostwa Powiatowego w Świdniku
16	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie
17	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie
18	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Lublinie
19	Polska Spółka Gazownictwa Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie
20	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie
21	Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Świdniku Zakład Wodociągów i Kanalizacji
22	PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin
23	PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie
24	UPC Polska Sp. z o.o.
25	MARSOFTnet B2B Eco Trade Sp. z o.o. Sp.k.
26	ŚwidMAN s.c.
27	Telewizja Kablowa Świdnik Sp. z o.o.
28	ADAMPOLNET Damian Bogucki
29	Netia S. A
30	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „PEC” w Świdniku Sp. z o.o.
31	Urząd Transportu Kolejowego. Oddział Terenowy w Lublinie
32	Urząd Lotnictwa Cywilnego Jednostka Terenowa w Świdniku
33	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Biuro w Radomiu ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom

34 Krajowy Zasób Nieruchomości

Dodatkowe podmioty uzasadnione specyfiką obszaru

- 35** Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie
- 36** Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
- 37** Okręgowy Urząd Górniczy w Lublinie
- 38** Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
- 39** Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
- 40** Starosta Świdnicki

W odpowiedzi na przesłane prośby o zaopiniowanie otrzymano 13 pism zwrotnych od następujących podmiotów:

Lp.	Nazwa podmiotu
1	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie
2	Gaz System S.A
3	Polska Spółka Gazownictwa
4	Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad Oddział w Lublinie
5	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
6	Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków
7	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Lublinie
8	Polskie Sieci Elektroenergetyczne
9	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
10	ULC – Urząd Lotnictwa Cywilnego
11	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie
12	Urząd Transportu Kolejowego
13	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dla gminy Głusk

Spośród przesłanych pism, 2 podmioty zgłosiły uwagi:

- Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dla gminy Głusk;
- Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad Oddział w Lublinie.

Pozostałe podmioty wyraziły pozytywną opinię lub wskazały, że ocena programu nie leży w ich kompetencjach (UTK – Urząd Transportu Kolejowego, ULC – Urząd Lotnictwa Cywilnego).

Ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag wraz z uzasadnieniem

L.p.	Zapisy dokumentu do którego odnosi się uwaga (rozdział/podrozdział/strona)	Treść uwagi zgłoszonej przez podmiot	Uzasadnienie dla wprowadzenia zmiany	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
Podmiot zgłaszający uwagę: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie					
		Zalecam dokonanie korekty w ostatecznej wersji rozpatrywanego projektu w zdaniu (...) na str. 63, cyt: Miasto położone jest przy drogowym szlaku komunikacyjnym o międzynarodowym znaczeniu: droga ekspresowa S12 i droga krajowa 17 stanowiące główną oś transportową województwa lubelskiego"			
1	7/7.1/s. 63		Zaleca się ujednolicenie zapisów dotyczących dróg krajowych klasy S poprzez wskazanie obu wymienionych dróg jako dróg ekspresowych S12 i S17	Uwzględniona	
Podmiot zgłaszający uwagę: Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dla gminy Głusk					
2	5/5.6/s.52	Opracowanie odpowiada problematyce wymaganej w Ustawie o rewitalizacji z 9 października 2015 r. ale treść zapisów programu nie odpowiada stosowanym w tego typu ocenach kryteriom.	Zastosowanie wskaźnika ilości budynków na hektar w mieście o zróżnicowanej strukturze funkcjonalno-przestrzennej prowadzi do błędnych wniosków. Obszar o największej ilości budynków – osiedla Adamopol ma gorszy wskaźnik niż śródmieście miasta. Sugeruje się, że odpowiedni byłby tutaj np. wskaźnik intensywności zabudowy.	Nieuwzględniona	Diagnoza delimitacyjna została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawowymi a jej zgodność została potwierdzona wpisem uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji do Dziennika Urzędowego Województwa Lubelskiego (Dz. Urz. Woj. Lub. 2022.231). Co więcej diagnoza wraz z zaproponowanymi wskaźnikami przeszła proces konsultacji społecznych w dniach 15.10.2021-15.11.2021, zgodnie z wymogami ustawy o rewitalizacji wówczas

L.p.	Zapisy dokumentu do którego odnosi się uwaga (rozdział/podrozdział/strona)	Treść uwagi zgłoszonej przez podmiot	Uzasadnienie dla wprowadzenia zmiany	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
3	1/1/s.5	Wykaz pojęć zastosowanych w opracowaniu, a szczególnie stanu kryzysowego nie odpowiada charakterystyce obszaru objętego Programem Rewitalizacji.	Należy dostosować użyte określenia do sposobu ich zastosowania w opracowaniu.	Nieuwzględniona	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dla gminy Głusk nie zgłosiła żadnych uwag w zakresie doboru kryteriów delimitacyjnych. Dodatkowo, w dokumencie wykazano, że wskaźnik liczby budynków na hektar jest najwyższy w przypadku jednostki Adampol i kilkakrotnie przewyższa wartość wskaźnika dla miasta Świdnik, co zostało uznane za destymulante. Biorąc pod uwagę, iż kluczowymi wskaźnikami dla wyłonienia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji są wskaźniki społeczne zmiana wskaźnika „liczby budynków na hektar” na wskaźnik intensywności zabudowy, nie wpłynęłyby na wyznaczony obszar rewitalizacji. Przedstawiona definicja stanu kryzysowego pokrywa się z zapisami publikacji „Gminny Program Rewitalizacji. Praktyczny poradnik dla mieszkańców i władz lokalnych”. Praca zbiorowa pod redakcją Aleksandry Jadach-Sepiolo, s.51: <i>Zgodnie z ustawową definicją rewitalizacja jest procesem, który ma wprowadzić określone tereny w gminie ze stanu kryzysowego. Stan kryzysowy musi być obiektywnie stwierdzonym faktem, a jego przejawy muszą występować, w co najmniej 2 sferach jednocześnie. Zawsze jednym z</i>

L.p.	Zapisy dokumentu do którego odnosi się uwaga (rozdział/podrozdział/strona)	Treść uwagi zgłoszonej przez podmiot	Uzasadnienie dla wprowadzenia zmiany	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
					nich musi być kryzys w sferze społecznej oraz negatywne zjawiska w pozostałych czterech, tj. sferze gospodarczej i środowiskowej, przestrzennie-funkcjonalnej bądź technicznej mają charakter współtowarzyszący. Kryzysy mogą występować wszystkie jednocześnie bądź pojedynczo, w jakiś sposób łącząc się z występującym już na tym obszarze kryzysem w sferze społecznej. Jak wskazano w części diagnostycznej obszar rewitalizacji miasta Świdnik charakteryzuje się występowaniem największego kryzysu w sferze społecznej (najwyższa wartość syntetycznego wskaźnika degradacji – 9,89) oraz współwystępowaniem negatywnych zjawisk w pozostałych sferach (przestrzennie-funkcjonalnej oraz technicznej). Zatem wskazany obszar spełnia kryteria wskazane w ustawie o rewitalizacji. Wskazane powierzchnie utwardzone i parkingi zostały uwzględnione, jako jeden z mankamentów obszaru rewitalizacji (zgłaszany głównie przez mieszkańców – s.68-69). Lista przedsięwzięć podstawowych nie zawiera takich działań jak budowa parkingów. Wręcz przeciwnie, na liście projektów podstawowych zawarto projekty (przedsięwzięcia) porządkujące zieleń – np.
4	10/10.1/s.77-98	W opracowaniu przy ocenie stanu istniejącego obszaru wskazano jako pozytywne stosunkowo dużą ilość zieleni. Jednocześnie w programie rewitalizacji obszaru mówi się o konieczności poszerzenia ciągów komunikacyjnych i budowie parkingów. Docelowo	Wydaje się, że nie jest to właściwy kierunek działania. Należałoby wskazać inny sposób poprawy sytuacji w zakresie obsługi komunikacyjnej.	Nieuwzględniona	

L.p.	Zapisy dokumentu do którego odnosi się uwaga (rozdział/podrozdział/strona)	Treść uwagi zgłoszonej przez podmiot	Uzasadnienie dla wprowadzenia zmiany	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		oznacza to ubytek terenów cennej zieleni na rzecz nawierzchni utwardzonych.			Zielona Strefa Aktywności, Zielone Serce, Rewitalizacja terenu z utworzeniem strefy rekreacji w obrębie budynków mieszkalnych, wielorodzinnych przy ul. Okulickiego 7 i ul. Norwida 10 w Świdniku. Proponowane przedsięwzięcia obejmują dodatkowe nasadzenia i rewaloryzację terenów zielonych.
5	7/7.2/s.70	Analiza zawarta w opracowaniu dotyczącym krajobrazu, rozwoju urbanistycznego miasta nie daje podstaw do identyfikacji potencjałów w zakresie sfery technicznej i przestrzenno-funkcjonalnej, a zatem: - Położenie na terenie o dużych walorach krajobrazowych sprzyjających rozwojowi turystyki i spędzania czasu wolnego - Potencjał do rozwoju różnych form turystyki i spędzania czasu wolnego - Potencjał do rozwoju różnych form turystyki i związanych z nią usług (np. szlak zabytków techniki)	Wymienione wyżej potencjały znaleźć można, ale poza obszarem rewitalizacji a nawet poza obszarem miasta Świdnik, na terenie gmin sąsiednich.	Nieuwzględniona	Wskazane potencjały należy odczytywać w ramach szerszej całości – zgodnie z tym, co przedstawiono w opinii „wymienione potencjały znaleźć można, ale poza obszarem rewitalizacji” wcale nie oznacza, że obszar rewitalizacji Świdnika nie może się stać atrakcyjny dla różnych form turystyki. Co więcej atrakcyjność otoczenia (regionu) może zachęcać do uprawiania choćby jednodniowej turystyki miejskiej np. do Świdnika ze względu na jego interesującą historię związaną z lotnictwem, motocyklami marki WSK czy architekturą socrealizmu i „planowaniem miasta”.

L.p.	Zapisy dokumentu do którego odnosi się uwaga (rozdział/podrozdział/strona)	Treść uwagi zgłoszonej przez podmiot	Uzasadnienie dla wprowadzenia zmiany	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		Obecność ciekawych obiektów turystycznych			
6	10/10.1/s.83, s. 87	Analizując przedsięwzięcia rewitalizacyjne Komisja skupiła się na ich aspekcie architektoniczno-przestrzennym. Nie rozpatrywano ich zakresu, przydatności i nazewnictwa. Wątpliwość co do tego co zawierają budzą takie np. nazwy jak bibliosensoryka czy klub aktywnego trzeźwienia, lub inne których sformułowania nie są adekwatne do potencjalnych treści programowych.	Wątpliwość, co do tego co zawierają budzą takie nazwy jak: bibliosensoryka czy klub aktywnego trzeźwienia, lub inne których sformułowania nie są adekwatne do potencjalnych treści programowych.	Nieuwzględniona	Proponowane nazewnictwo przedsięwzięć odzwierciedla zakres działań i zostało zaproponowane przez interesariuszy rewitalizacji. Dodatkowo wskazane przykłady „bibliosensoryka” i „klub aktywnego trzeźwienia” powiązane są z niwelowaniem negatywnych zjawisk w sferze społecznej. „Bibliosensoryka” - przedsięwzięcie w swoim zakresie uwzględni cykl spotkań z udziałem trenerów takich jak fizjoterapeuta, logopeda, pedagog specjalny, terapeuta zajęciowy, pediatra z wykorzystaniem sprzętu sensorycznego, ścieżki sensoryczno – dydaktycznej i jest powiązane z celem strategicznym 1 uwzględniającym rozszerzenie oferowanych usług społecznych. „Klub aktywnego trzeźwienia” – projekt obejmuje zadania profilaktyczne i terapeutyczne. Przedsięwzięcie powiązane jest z celem strategicznym 1 oraz kierunkiem działania 1.1 obejmującym włączenie społeczne i zawodowe mieszkańców zagrożonych wykluczeniem społecznym i w trudnej sytuacji życiowej.

URZĘDNIK MIASTA

Waldemar Jakson